

公民參與及社會資本----以台南市 NGOs 為例

張家銘、李承鴻

摘要

「公民參與」向來是社會科學學者研究的重要主題，因為無論是「社區的參與」或「團體組織的參與」，都是說明了地方發展的社會資本發展程度。近年來國內外研究指出，許多地方社會的公民參與出現不足的情形，代表其社會資本呈現下降狀態。以台灣最古老的歷史城市-台南市為例，本研究關懷核心為當地社會的公民參與情形如何？「社區的參與」或「團體組織的參與」分別有何發展？其中公民的社會資本呈現何種情況？而政府、NGO組織團體及市民在其中扮演的角色及功能為何？這個地方的公民社會有何獨特性？

本研究將以深度訪談及問卷調查為研究方法，分別針對台南市的非政府團體組織(NGOs)及市民蒐集資料，試圖說明上述問題，初步分析的結果獲得下列發現：(一)台南市呈現出間接、消極的公民參與，非政府組織團體(NGOs)在積極直接的公民參與上有更大發揮空間。(二)台南市的公民參與型態兼具非政府組織團體(NGOs)及社區的參與，地方性的非營利組織漸漸朝公共性發展，非政府組織團體(NGOs)可作為是全球化與在地性之間的橋樑。(三)台南市的地方社會不同以往民間社會(folk society)，漸漸有著公民社會(civil society)的雛形出現其中。

關鍵詞：公民社會、公民參與、社會資本、非政府組織

一、研究背景與問題

自1990年代初期，社區及非政府組織的發展已逐漸成為台灣政府與社會共同關注議題之一。1994年行政院文建會提出「社區總體營造」的理念與政策，但在2002年社區營造面臨轉型的討論，重新思考社區營造的推動方式與意義。社區營造講求永續的發展，並非單單只是經濟上的繁榮與發展，作為一個永續社區，須包含有人力資源、組織資源及社會資本。而社會資本強調的是社區居民透過由下而上的途徑，積極進行公共性的參與，它並非個人的資源，而是屬於整個社區的資源。解嚴以來台灣社會力的展現，非政府組織不但在數量增加，同時也對社會帶來影響。

台南市是台灣最古老的城市，從荷蘭殖民統治、歷經清治及日治兩個時期，在經歷國民政府的經營，蛻變成今日的樣貌，那麼以這個由歷史古都蛻變而成為現代都市的地方為例，當地的社區營造及參與情形如何？非政府組織發展如何？其公民參與的情形如何？是否發展出特有的公民社會？

本研究關注上述問題，試圖秉持社會資本的觀點，分別從社區及非政府組織兩種管道的公民參與，探究台南市公民社會的面貌。這樣將有助於我們了解台南市市民的公共參與情形，公民及非政府組織團體(NGO)與地方政府三方之間關係及扮演的角色，這將有益於各地相關非政府組織和公部門及專家學者與公民的參考價值。

二、文獻回顧

針對本研究所關注的主題及其兩個相關概念，其一是公民參與；另一是社會資本。回顧相關現有的研究，在國外方面論及社會資本的當代學者，如 70 年代的 Pierre Bourdieu、80 年代的 James Coleman 與 Robert D. Putnam、90 年代的 Alejandro Portes 等人(張家銘，2008)。

Pierre Bourdieu(1986)將社會資本這概念界定為「實際的或潛在的資源的集合，與擁有一個多少制度化相互熟悉或認識關係的持久性網絡有關。」依照此定義，簡單來說社會資本是由個人藉由參與團體及團體本身關係所取得之利益所組成。Alejandro Portes(1998)就認為社會資本可以分解成兩個元素，社會關係與社會資源，也就是說社會資本是個人利用他們在網絡或廣泛社會結構的成員身份，去要求稀少資源的能力。在 James Coleman(1990)的觀點認為社會資本意味著兩種不同的東西，其一是關連或網絡，另一是信任，而 Robert D. Putnam(1995)引申 Coleman 的概念，將社會資本定義為社會生活的特徵，包括網絡、規範及信任，能夠使參與者比較有效地一起行動，去追求共享的目標。

黃源協、劉素珍(2009)提及研究社會資本幾位國外學者對於社會資本的概念綜合並可分為(1)結合型社會資本(bonding social capital)：指的是原先認識的人或同質性的人，更緊密地靠近及強烈的相互承諾，互動上比較密切且非正式網絡關係，Putnam 將結合型的資本視為「我群」(like me)。(2)橋接型社會資本(bridging social capital)：異質性的人與團體以外的他人或團體之間互動，Putnam 將視為「非我群」(unlike me)。(3)連結型社會資本(linking social capital)：只在不同層級的連結，指的是人們或組織跨越既有的界線，透過不同層級的個人、團體組織的連結獲取資源。而社會資本的類型化，置於探討非政府組織脈絡中，有助於本研究理解社會資本對社區及地方社會的影響。

Robert D. Putnam(2000)出版了《獨自打保齡球：美國社區的衰落與復興》(Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community)一書。講述從前的美國社區內親朋好友都會一起去打保齡球，然而現今轉變成越來越個人化的休閒，也藉此現象表達從前的美國社區中，人們有比較多面對面互動模式的機

會，因此人與人之間比較容易建立信任合作的關係。可是現今的社區的人們，面對面的互動機會減少，這人與人之間的信任關係也相對薄弱，導致對公共事務的態度越來越冷漠，何明修(2007)提及美國社會資本的損耗就是表現在美國人開始不再參加保齡球俱樂部，而是單獨打球，私人化的運動休閒反映了這個事實，他們喪失了對於他人的信任以及對於公共事務的關切。Putnam說明了公民參與的衰弱和社會資本的下降之間關係。

公民參與的表現，除了反映社區與非政府組織的社會資本外，也涉及公共領域及其公共性的問題。齊偉先(2011)提及德國學者哈伯瑪斯在《公共領域的結構轉型——論資產階級社會的類型》此書中，市民站在國家對立面上，由資產階級發展出的現代市民特質的公共領域，市民可以在這個領域進行公共議題討論及相關論述產生。不過由資產階級所形成的公共領域相對排除社會大眾，此處是哈伯瑪斯受批評的地方。詹中原(2006)提及符合公共利益形成共識的達到，使公共領域建構的確保。在公民社會(civil society)逐漸成熟的今天，民眾參與和公共事務的關係，已逐漸由菁英政治層次，轉為社會大眾層次，代表著公民意識的覺醒。對於民眾參與公共事務的探討，已逐漸由「由上而下」的面向，轉為大眾「由下而上」的方式進行。並提及哈伯瑪斯在著作討論「Öffentlichkeit」一詞，在德文世界中具有兩層涵義，其一是代表公共領域(public sphere)涵義；另一個是公共性(publicness)涵義。公共性的概念具有三個特徵：(1)社會性特徵：指的是在現代國家機器外所發展出的自主活動力。(2)文化性特徵：強調市民參與的價值及自我意識的興起。(3)政治性特徵：對於世俗生活中公共事務的界定、公共論述與公共領域的建構。

而國內的相關研究，江明修(2009)提及公民或社群參與的意義在於培養一般人民的公民資格意識，在民主國家的主權在民理念，公民對公共事務擁有主動參與的權利，對公共事務進行廣泛而深入的參與逐步建立起公民社會的遠景。錢永祥(2004)提及公共領域的概念是在眾人的利益、想法及觀點分歧的情況下，牽涉到公共生活的議題，如何過非威權的途徑形成社會共同意見，進而體現社會生活的規則與政府的公共政策。李丁讚(2004)提到公共領域能否出現的一個先決條件，是這個社會使否有足夠的公民，若一個社會的人對這個社會

的公共事務都不參與、不熱心，沒有提出公共議題討論，縱使有再多設置廣場及社區活動中心等也一定也不會有公共領域的產生。

此外吳介民、李丁讚(2005)提到公民社會(civil society)與民間社會(folk society)兩個詞語的不同，民間社會(folk society)是由私人利益、常識、情感、文化慣行等日常生活經驗所構成的常民世界，本質就是一個博感情的生活世界；而公民社會(civil society)是民間領域的情感與利益，透過理性溝通後構成一個講道理的公共生活，若缺少公共性，就成為沒有公共領域的民間社會。

熊瑞梅(2009)提到台灣解嚴後，許多社區總體營造團體和活動，企圖在社區中創造公共場域的溝通與對話，形成一個公民對社區公共議題的溝通討論習慣，但在這些立基於台灣民間信仰和地方人際網絡的地方派系與廟會組織的傳統勢力，是成為台灣地方社會的公民參與和公民性的發展阻力。顧忠華(2004)提及托克維爾(Tocqueville)敏銳認識到，民主社會的公民們應該具備正確理解私益，也就是擴大自力的範圍，個人將有機會產生公共事務參與動機與決策過程。

丁仁傑(2007)對慈濟功德會的研究，認為該組織成員的參與慈善救助人的活動中，隱含累積自己福報的觀念，另外該組織禁止會員參與政治，會員缺少公共政策的關懷，因此認為慈濟功德會是傳統民間社會的再生產而非公民社會的浮現。而宗教是台南市地方社會發展中的特色之一，探討台南市地方性的宗教團體組織是否與丁仁傑論述相符。

經由現有的相關研究回顧，可以得知一般相關公民社會研究，較偏重公共性第三個特徵，也就是公共領域的討論，公共性可以說是成員間彼此產生相互認同的連帶關係基礎，建立共同的認知。本文針對台南市的公民參與現象，除了重視第三個特徵外，也特別兼顧第一、二個特徵，也就是社會性及文化性特徵討論。此外，本研究也將以台南市的案例發現與上述理國內外的研究成果對話，以檢視台南市的地方社會發展，尤其是公民參與及社會資本的情況。

三、研究方法與對象

本研究同時採取量化及質性兩種方法，分別是「問卷調查法」(Questionnaire Survey)以及「深度訪談」(In-depth Interview)方法，前者針對地方居民進行抽樣及問卷調查，後者針對地方社會團體、公部門之領導人或幹部進行深度訪談。

在問卷調查法的部分採取「分層比例」方式，改制前台南市行政區人口為771,235 人。18歲以上市民人數為611,500人。舊制台南市包含安平區、安南區、中西區、北區、東區及南區等六區。因人口數多達77萬餘人，因條件限制無法取得全數戶籍人口清單藉以建立樣本清冊(Sample Frame)，因而採取「分層定額」方式抽樣。台南市問卷調查母體為改制前原台南市之18歲(滿)以上設籍人口。有效問卷預定為396份(見表1)。

表1 抽樣樣本數依行政區劃初分如下

行政區	人口數	18 歲以上人口數	樣本數
安平區	61837	47322	30
安南區	177235	139961	92
中西區	80017	65419	41
北區	131211	106467	69
東區	194410	148230	96
南區	126525	104101	68
總數	771235	611500	396

資料來源：台南市民政局2011.11

依照舊制台南市的行政區劃分，區分為六大組。每大組(行政區)依其18歲以上人口，佔全市18歲以上人口之比重初設樣本數。依「定額抽樣」(Quota Sampling)方式，依各行政區內居民性別及年齡層進行小組區分，再依各小組人數佔其各大組(行政區)18歲以上人口總數之比例，依初設樣本數進行實際樣本

數設定。本研究樣本數的設定(見表1)將台南市18 歲以上人口設定為18-29歲、30-39歲、40-49歲、50-59歲及60歲以上之五個年齡層別。實際樣本數設定，以性別比例為1:1.04，男性佔194人，女性佔202人。再分層年齡18-29歲，佔91人；30-39歲，佔81人；40-49歲，佔84人；50-59歲，佔72人；60 歲以上，佔68人。行政區區分為安平區佔30人，安南區，佔92人；中西區，佔41人；北區，佔69人；東區，佔96人；南區，佔68人，總計有396人(見表2)。

表2 台南市問卷調查樣本設計

行政區	性別	18-29歲	30-39歲	40-49歲	50-59歲	60歲以上	樣本數 (性別)	行政區 樣本數
安平區	男	3	3	4	2	2	14	30
	女	3	4	4	3	2	16	
安南區	男	12	10	10	8	6	46	92
	女	12	10	9	8	7	46	
中西區	男	4	4	4	4	4	20	41
	女	4	4	4	4	5	21	
北區	男	8	7	7	6	6	34	69
	女	7	8	7	6	7	35	
東區	男	11	9	10	8	8	46	96
	女	10	11	12	9	8	50	
南區	男	9	6	6	7	6	34	68
	女	8	5	7	7	7	34	
總計		91	81	84	72	68	396	396

資料來源：張家銘教授國科會計畫(全球環境下的地方社會發展:捷克、斯洛伐克與台灣個案研究的)調查資料

在台南市非營利組織團體(NGOs)及公部門(Public Sectors)的深度訪談部分，並由這兩大類別機構組織中以「立意抽樣」(Purposive Sampling)之方法。在非營利組織團體的部分，台南市登記有案之社會團體及社區發展協會總數為1,234個。(參見表3)

表3 2006年台南市社會團體及社區發展協會數量統計

社會團體類型	數量
宗教團體	32
職業團體	88
國際團體	60
學術文化團體	159
醫療衛生團體	17
體育團體	78
社會服務及慈善團體	243
工商團體	123
經濟業務團體	123
宗親會團體	20
同鄉會團體	30
校友會團體	39
社區發展協會	222
總計	1234

資料來源：台南市政府社會局，2006

從中選取有關於宗教、社區發展、文化資產保存、生態保護等社會團體，對該領導人或主要幹部進行深度訪談。在公部門的部分挑選與非政府組織性質相關及接觸的政府單位。(見表4)

表 4 台南市訪談對象名單

非政府組織		公部門
文 化 資 產 保 存	台南市鹿耳門天后宮、安平文教基金會、奉茶、台南市婦女會、.台南企業文化藝術基金會、古都保存再生文教基金會、台南市安南區本淵寮朝興宮、台南市安南區海尾朝皇宮	台南市科學工業園區管理局、台南市政府文化局社造科、台南市市議員、台南市安平區公所經建課及社造課、台南市政府都發局都市設計科、台南市安南區區公所
社 區 發 展	安平魅力商圈、台南市社區大學、金華社區發展協會、台南市文南社區發展協會、台南市大港社區發展協會	
生 態 保 育	台南市野鳥學會、台灣環境保護聯盟台南分會、鹽友關懷協會	

資料來源：張家銘教授國科會計畫(全球環境下的地方社會發展:捷克、斯洛伐 克與台灣個案研究的)調查資料

四、資料分析與發現

(一)公民參與及非政府團體組織的參與情形：公共性的展現

人民的政治活動參與情形可以看出對公共議題的關懷情況，我們可以從(表 5)問卷數據得知台南市市民的政治參與之情形，在396名受訪者中，對於各項政治活動中以政治或社會活動捐款之參與情形較高(31.9%)，其次為連署及請願活動(21.4%)、基於政治及族群或環境理由而抵制某些產品(15.9%)、參與政治集會

(11.1%)、聯繫媒體表達意見(9.9%)、向公職人員陳情(8.3%)、參與示威(6.8%)，以上數據說明台南市市民的政治參與及偏向間接的活動形式，捐款及連署(31.9%)為最多人參與過的政治活動。該題組也是台灣社會變遷基本調查計畫第四期第五次調查計畫公民權的ISSP核心題組，可與台灣地區的研究數據比較。顯示出台南市民政治活動參與中政治或社會活動捐款、連署及請願活動與聯繫媒體表達意見的比例高於台灣全國，台南市市民參與較不以直接、外顯的參與方式為多數，透過間接的政治或社會活動捐款、連署請願及聯繫媒體表達意見等，達到台南市市民公共性的參與模式，這也意味著在直接、外顯的相關活動上非營利組織團體可能會有更大舞台空間，可發揮其作用。

表5 政治活動參與情形

項目	曾經參與的人數	百分比
政治或社會活動捐款	126	31.8%/26.5%
連署及請願活動	85	21.5%/16.9%
基於政治及族群或環境理由而抵制某些產品	63	15.9%/19.7%
參與政治集會	44	11.1%/16.5%
聯繫媒體表達意見	39	9.8%/4%
向公職人員陳情	33	8.3%/8.31%
參與示威	27	6.8%/7.6%

- /為台灣社會變遷基本調查計畫第四期第五次調查計畫公民權數據

資料來源：張家銘教授國科會計畫(全球環境下的地方社會發展:捷克、斯洛伐克與台灣個案研究的)調查資料

有關台南市市民參與非政府組織團體的情形，可從本研究的問卷調查數據得知(見表6)在396名受訪者中最多人參加是宗教性質的組織(36.3%)，其次為社會服務及慈善團體(28.4%)、商業或職業組織(23.2%)、社區發展及社造組織(21.4%)、運動俱樂部(21.1%)、環保團體(18.5%)、政黨(16.1%)、文史團體(7.1%)、國際團體地方分部(4.4%)，綜合政治活動參與情形(表五)及受訪者參與團體情形(表六)顯示出台南市市民的參與團體組織性質多元性及公民參與的廣度，台南市市民的社會資本並未嚴重匱乏。

表6 受訪者參與團體情形

參加團體性質	參加人數	百分比
宗教組織	144	36.3%
社會服務及慈善團體	112	28.4%
商業或職業組織	92	23.2%
社區發展及社造組織	85	21.4%
運動俱樂部	82	21.1%
環保團體	73	18.5%
政黨	64	16.1%
文史團體	28	7.1%
國際團體地方分部	17	4.4%

資料來源：張家銘教授國科會計畫(全球環境下的地方社會發展:捷克、斯洛伐克與台灣個案研究的)調查資料

如表7所示，受訪者多數認為參加的團體對地方社會有提昇社會祥和氣氛之貢獻(63.9%)、其次為急難救助與社區關懷(62.9%)、強化居民參與及地方認同(61.6%)、環境保護提升生活品質(56.1%)、教育推廣及保存文化資產(53.1%)、提升運動風氣(44.2%)、提升國際視野增進國際交流(33.3%)，此種分布情形，本文認因為台南市的居民較多數參加宗教型的團體組織原因，而宗教型組織較強調

提昇社會祥和氣氛的功能。可以注意到，多數人認為非政府組織的貢獻在於急難救助與社區關懷(62.9%)、強化居民參與及地方認同(61.6%)，環境保護提升生活品質(56.1%)、教育推廣及保存文化資產(53.1%)，明顯多人認為這幾項貢獻，這無疑是台南市的市民對相關的非政府團體一種信任與肯定的。

表7 受訪者認為所參加團體的貢獻情形

貢獻名稱	人數	百分比
提昇社會祥和氣氛	253	63.9%
急難救助與社區關懷	249	62.9%
強化居民參與及地方認同	244	61.6%
環境保護提升生活品質	222	56.1%
教育推廣及保存文化資產	210	53.1%
提升運動風氣	175	44.2%
提升國際視野增進國際交流	132	33.3%

資料來源：張家銘教授國科會計畫(全球環境下的地方社會發展:捷克、斯洛伐克與台灣個案研究的)調查資料

那台南市市民參與非政府組織團體的動機為何？以表8的數據看來，受訪者會加入該組織團體的動機是因與自身理念契合為多數(35.9%)，其次才是因人際關係(29.8%)及工作業務需求(14.6%)，反映出台南市的居民最優先考慮，該團體的理念是否與自己的理念一致，做為加入團體組織的考量。

表8 受訪者加入團體的動機情形

項目	人數	百分比
自身理念契合	142	35.9%
人際關係	118	29.8%
工作業務需求	58	14.6%

資料來源：張家銘教授國科會計畫(全球環境下的地方社會發展:捷克、斯洛伐克與台灣個案研究的)調查資料

另外，在田野調查訪談中提到有關於台南市市民的參與非政府組織的動機及公民參與展現在公共論述及公共領域的建構上：

你可以坐下來聊天,可以有個桌子,大家喝個茶,然後變成一個溝通的氛圍的地方,那大家可以坐下來討論看社區要怎麼發展!(Tn009 訪談)

金華里有那麼好的社造經驗,其實也要感謝里民的配合,因為一個社造,真的要有共識,相對的話你在推,很好推。如同金華里的里民的生活水平都比較高一點,他們就能認同,里長就像火車頭一樣,他就這樣帶動的很順,你像文南里,文南里就在金華里的旁邊,里民也有那個共識,有共識就有那個原動力,大家就願意配合。(Tn006 訪談)

所以這幾年呢!民間團體慢慢會懂得如何型塑出一個思想,然後擬訂一個能夠打動人心,一個願景的口號,然後去吸引跟隨者。(Tn012訪談)

快二十年這樣下來,我們烏會大家也知道有這種社團 而且大家知道說有些黑面琵鷺啦,也都能夠熟悉這個東西,也不是說我們做得很成功,是說大家民眾都有參與 他們也覺得,是一個值得保留下來的東西,大家都認同這個部份,我們也不是為了烏會的福利,這些保護區都是市民的嘛 ,

不是我們烏會個人的，屬於大家的東西 所以說像你團體立場站得住腳的話，大部分民眾都會接受啦，都會認同你。(Tn007訪談)

從表9得知台南市市民參與社區營造及社區認同的部份，數據顯示在受訪者396名中，有22.2%的受訪者參與過社區營造的，71.2%的受訪者對於居住社區是熟悉或非常熟悉的，67.5%的受訪者認為與居家附近鄰居互動熱絡，56.1%受訪者以所居住的地方為榮，有56%的受訪者希望永久住在目前的所在地。有67.6%的受訪者是接受外來人口移居至其所居住之地區，有52.8%的受訪者同意或非常同意外來從業人口對本地社會及文化發展有益。以上數據說明了台南市市民對於，所居住地是有高度的熟悉與認同，也與社區的其他居民有所互動，並不會排斥外來移入者到社區居住，顯示台南市市民具有一定包容性，台南市不算是一個封閉的城市，屬於多元文化的城市，將會使得台南市的社區與地方得以發展延續下去，

表9 台南市市民參與社區營造及社區認同

項目	人數	百分比
有參與過社區營造工作	88	22.2%
居住社區是熟悉或非常熟悉	282	71.2%
與居家附近鄰居互動熱絡	267	67.5%
以所居住的地方為榮	222	56.1%
永久住在目前的所在地	222	56%
接受外來人口移居至其所居住之地區	268	67.6%

同意或非常同意外來從

209

52.8%

業人口對本地社會及文

化發展有益

資料來源：張家銘教授國科會計畫(全球環境下的地方社會發展:捷克、斯洛伐克與台灣個案研究的)調查資料

根據以上相關研究資料，本研究初步認為台南市的市民在選擇加入團體及參與團體的意念，漸漸有自主性及自我意識的興起，此時台南市市民的公共性中，文化性特徵顯露出來。講求情感的人際關係信任漸漸轉向為理念型信任，但並不是說人際網絡變得不重要，本文認為台南市市民對非政府團體的信任形態是情感型的信任與理念型信任，兩者的複合體，可以說是「動之以情，說之有理」的狀態出現。我們可以初步地說台南市的社會，正在由一個民間社會(folk society)漸漸成爲一個公民社會的雛型(civil society)。

(二)地方的社會資本再現於全球

本研究試圖以訪談資料剖析台南市地方社會中的社會資本情形，此社會資本又是如何展現。首先，在訪談中分別有提到非政府組織與公部門關係。

台南市現在地方社團或是協會要提案，以前是直接跟政府機關提案，現在是從區公所開始。其實以前都是社區直接對文化局，那我就很難婆，我自己就陪著社區，我一直長期陪社區去開會、參加家族會議。那可能政府就看到如果有區公所在陪伴，社區的運作會比較OK，所以他們也是希望能把區公所整個也拉進來。我覺得社區如果沒有一個在地的公所去這樣子陪伴，那社區有一個提案，就會覺得區公所也沒有在關心，社區就孤零零的一個，那區公所也不曉得社區在幹什麼。可是如果我有在陪伴，我知道我整個區裡頭的社區他們提案的內容，有時候不是我去干預他們，而是說：你還可以怎麼做更好。我們會去關

心他們。(Tn018訪談)

我們做的影響到整個台南市的政策，台南市過去八年來，因為我們協會是民國 92 年成立的，到現在這八年的期間，整個台南市的空間營造跟環境改造，我們有一個公園空地的管理，全部都我們在做。都是我們營造協會在做規劃，做輔導跟傳承，把市政府的理念轉變，用民間就金華社區營造成功的案例，提供給市政府。所以從市政府的施政成果，他們的政策從金華社區就可以看到台南市的施政成果，因為金華社區在做的都是台南市政府在學習的一個對象。空地代管也是我們新發明的，然後又傳承台南市政府，台南市政府又再把台南市的空地全部再制定一個空屋空地管理的自治條例，那這個條例再規範每一區去推動空屋空地的管理。全台南市的角落造景，我們在每個街角跟閒置空間都比較亂沒有整理。我們從成立營造協會以後，從 93 年就開始幫台南市整體街角轉角空間做一個徹底規劃，把台南市做好幾百個「好望角」。這些好望角的造型都我們來的，所以台南市的空間都我們弄的，這是落實我們推動社區的過程，去影響到市府的政策。會稍稍去配合市民對生活環境品質提升的意願，因為我們生活在都市，那對生活品質就有要求提升的需求，我們就要去滿足市民的需求。所以我們就去幫台南市長把這個經驗做傳承，發揮整體效益。(Tn014 訪談)

在Tn018訪談中說明公部門是站在輔導協助的立場，例如金華社區發展協會影響台南市政府制定相關的政策，這看出做為台南市具有指標性的社區發展協會金華社區是主動方式影響公部門決策，跑得比公部門還要快。同時也會輔導其他的社區發展協會，以母雞帶小雞的方式傳承，在訪談中就有提及：

整個台南市很多社區都跟著在成長。我們營造協會就負責輔導社區，幫市政府推動很多政策，輔導台南市很多社區跟著參與。我們社區有起步型的、進階型的，也有成熟型的社區。成熟型的社區來輔導進階型的，進階型的社區來輔導起步型的社區。所以台南市的社區很團結，因為這是過去八年做了引導。改善社區環境、提升生活品質、凝聚社區意識、推動社區工作，成為原動力，這樣的社區營造才是真正的長久，才是永續發展。那我們市長也很肯定我們金華社區，並期望金華社區可以傳承經驗。（Tn014 訪談）

講到金華社區的老大，我們的柯里長，他是我們的老母雞，讓我們學習，我現在還是照他的方式。他是我們的起頭，他做的非常好、又很熱心，他對社造有期待。整個在做的過程裡面，他很關心我，我任何不會的地方，他都給我們資料。他會無怨無悔的指導，還設計協助，後來我們就延伸一個名詞：陪伴社區。就是說他會來協助我們，慢慢的等我有一點功力，我也開始學他。我九十五年，我就開始陪伴宋安社區，他九九年就拿到績優社區；九六年我就跨區，到北區陪伴平安社區，就拿環保署的績優社區。九七年我去陪伴北區的成功社區，他去年就拿全國績優社區。這不是只我一個人在做，我們台南有很多資深的、很雞婆的人都在做。（Tn020 訪談）

整體說來台南市社區發展協會的發展脈絡可說是金華社區扮演著母雞的角色，有一群的社區發展工作者，彼此互相幫忙給予意見，且受協助的社區發展協會穩固發展後，也會去輔導其他剛起步的社區發協會，輔導範圍也並非是限定於台南市，會到其他縣市的社區發展協會進行輔導與協助，由成熟型的社區輔導進階型的社區，進階型的社區再輔導起步型的社區。

此外，金華社區在 2010 年獲得 WHOCCSP 國際安全社區認證，在 2011 年也獲得國際宜居社區大獎的肯定，獲得國際花園城市獎項，國際宜居城市大獎創立於 1997 年，此獎是全世界唯一聚焦當地環境管理最佳實踐範例的國際競賽。該大獎共分為三個獎項：國際花園城市獎永續環境方案獎、獎金獎。其評選標準包括以下六項：一、自然與人文景觀的改善；二、藝術文化與遺產；三、最佳環境管理實踐經驗；四、社區公眾參與及賦權；五、健康的生活方式；六、策略規劃。因此金華社區作為帶領頭羊的角色，以經驗傳承與特殊社會網絡，帶領其他社區發展協會一起往新的方向(全球接軌)邁進與發展，同時也使台南市成為國際宜居城市的新定位，成為全球城市之列。

從上述訪談中顯示出台南市市民透過對社區發展協會理念的信任，由社區發展協會去影響台南市政府的相關決策形成，使公共性事務得以運作下去，在這樣的運作模式，台南市社區發展的經驗傳承與網絡是很緊密，同時是一種由下而上的力量去影響公部門，此一過程並非命令與服從的方向，這是一個水平式的協商與溝通的夥伴關係。

此外台南市地方社會發展的特色之一的傳統宗教性組織，在 Tn022 與 Tn001 訪談中談及台南市鹿耳門天后宮及台南市海尾朝皇宮的角色與功能的新方向及轉變。

那現在因為時代不同，那我們就是把廟跟社區融合，做鄉土教育。我們辦社大你一定想不到。你說學什麼第二專長，事實上你也是學了也是回去而已。…那我們辦一定是想說你學了這個對我們地方能有什麼貢獻我們開一門課我們就會去想：要發展什麼。你講公共參與，希望學生學了這些東西可以去影響我們地方。(Tn022 訪談)

有做過整體社區營造…我們是鄉鎮合一，包括新的社區活動中心，也是廟去爭取的，不是整個社區去爭取的，那是廟爭經費取下來後，再轉過去社區基金那裡接洽，（Tn001 訪談）

以上訪談可發現有傳統地方型色彩的宗教組織漸漸開始往公共性的事務及議題做結合，並試圖作為人民及社區在公共參與的平台，如台南市海尾寮朝皇宮和社區大學結合發起「大廟興學」運動，透過學習讓傳統廟宇轉型為地方的生活學習中心，可作為社區總體營造等公共性事務的根據地。

吳介民、李丁讚(2005)所認為台灣社會因地方派系等因素無法形成一個具有公共性的社會此一觀點，在上述訪談內容中也隱約透露出民間信仰的傳統勢力及派系在台南市地方社會發展的重要性，本文認為民間信仰的傳統勢力及地方派系在公民參與和公民性的發展上有阻力和助力的存在，但不可否認因應社會趨勢與潮流也漸漸走向對公共事務的關懷。

五、結論

綜合上述問卷數據與深度訪談的分析，本研究獲得一些發現：首先，台南市市民及非政府組織團體(NGOs)之間公共性的溝通及信任，可看出公共對話的場域漸漸的產生，台南市的市民呈現比例間接、消極的公民參與形式，非政府組織團體(NGOs) 在積極直接的公民參與上有更大發揮空間。市民對非營利組織(NGOs)的信任來自於該組織的理念，並不限於一般的人情及情感信任，顯示其社會資本最重要的信任，情感信任、理念信任兩者並存的狀態。透過與自身理念相符的非營利組織的強力運作來進行對公共性的參與。

非營利組織(NGOs)本身的綿密社會人際網絡及強力的領導者而形成，此時就是扮演人民與公部門之間橋樑的角色，與政府公部門協商與溝通，公部門的政策上的制定也會受到相關議題的非營利組織(NGOs)影響，相對的制定出政策也會使非政府組織(NGOs)在運作上有法令上的支持，在台南市地方社會發展中看出公部門扮演的地位，並非完全是上對下的主從及命令關係，由原先單向的管制、支配與操縱角色，轉變為雙向、合夥的、聯結與輔助的角色。

再者非政府組織(NGOs)透過這一種信任，配合具有行動力的領導者與團隊及網絡，積極參與國際性大獎徵選或活動如：國際安全城市、國際宜居城市、國際淨灘活動及國際拼布大賽等，這些都是讓全球看見台南市地方社會發展的，將在地的特色推向世界，本文初步認為台南市的非營利組織團體(NGOs)是作為全球化與在地性之間的橋樑，將台南市走向一個全球城市。因此認為與Putnam提到當期社會中公民參與的低落，使社會資本跟著的觀點，在台南市個案顯示此一社會資本並未缺乏，反而是將地方的特色及社會資本展現在全球環境中。

最後從本文使用相關研究資料顯示，台南市的地方社會不同以往傳統民間社會，漸漸形成具有公共性的社會雛型，但屬於萌芽階段，尚未成熟的公民社會狀態。期待公民、非政府組織透過異質性團體、領域與層級等的連結，未來茁壯，將其相關經驗帶給台灣各個地方社會不一樣面貌。

六、參考資料

- 丁仁傑，2007，〈市民社會的浮現或是傳統民間社會的再生產？－以台灣佛教慈濟功德會的社會實踐模式為焦點〉，《台灣社會學刊》，第38期，頁1-56。
- 李丁讚，2004，〈導論：市民社會與公共領域在台灣的發展〉，李丁讚（主編），《公共領域在台灣：困境與發展》，頁1-62。台北：桂冠。
- 劉波等譯，2001，Robert D·Putnam著，《獨自打保齡：美國社區的衰落與復興》，北京：北京大學出版社。
- 何明修，2007，〈公共政策問題建構過程中公共性之剖析〉，《臺灣民主季刊》第四卷，第二期（2007年6月）：33-65。
- 黃源協、劉素珍，2009，〈社會資本對台灣社區發展之政策意涵〉，《行政暨政策學報》(TSSCI)，第四十八期，頁155-191。
- 江明修、曾冠球，2009，〈政府再造：跨部門治理的觀點〉，江明修(主編)，《公民社會理論與實踐》，智勝文化事業有限公司。
- 齊偉先，2011，〈台灣民間宗教廟宇的「公共性」變遷：台南府城的廟際場域研究〉，《台灣社會學刊》，第46期，頁57-114。
- 錢永祥，2004，〈公共領域在台灣：一頁論述史的解讀與借鑑〉，李丁讚（主編），《公共領域在台灣：困境與發展》，頁111-146。台北：桂冠。
- 熊瑞梅，2009，〈團體與組織〉，《社會學與臺灣社會》，巨流。
- 詹中原，2006，〈公共政策問題建構過程中公共性之剖析〉，《國政研究報告》，國家政策研究基金會：憲政(研)095-027 號。
- 張家銘，2008，〈跨界投資中國及社會適應－台商、日商與韓商比較〉，《東亞研究》，第 39 卷第 1 期，頁 146-164。
- 顧忠華，2004，〈公共領域的社會基礎〉，李丁讚（主編），《公共領域在台灣：困境與發展》，頁147-175。台北：桂冠。
- 吳介民、李丁讚，2005，〈傳遞共通感受：林合社區公共領域修辭模式的分析〉，《台灣社會學》，第9期，頁119-163。

Alejandro Portes, “Social Capital:Its Origins and Application in Modern Sociology,”
Annual Review of Sociology ,Vol.24(1998),p.1.

James Coleman, Foundations of Social Theory(Cambridge,MA:Harvard University
Press,1990)

Pierre bourdieu, “The Forms of Capital,” in John G.Richardson ed.,Handbook of
Theory and Research for the Sociology of Education(Westport,CT:Greenwood
Press,1986),p.248.

<http://social.tainan.gov.tw/social/>，台南市社會局

<http://www.tainan.gov.tw/agr/population.asp?nsub=F0B500>，台南市民政局人口統計

<http://www.ios.sinica.edu.tw/sc/cht/scDownload2.php#fifth>，台灣社會變遷基本調查
計畫第四期第五次調查計畫公民權

【全球環境下的地方社會發展: 捷克、斯洛伐克與台灣個案研究】
地方居民調查問卷

您好!

這是一項行政院國科會研究計畫的問卷調查，屬於跨國性的比較研究，目的在於了解及比較中東歐國家(捷克、斯洛伐克)與台灣在全球化時代下的地方發展經驗。問卷將針對本地的【地方產業及經濟發展】、【社團組織及地方發展】、【社區環境、認同與營造】、【歷史、記憶與地景】以及【地方社會發展的困境與對策】等幾個部分，請教您的經驗與意見。敬請根據您的真實情況與意見回答。

本研究所蒐集的資料將僅供學術用途使用。同時，我們將嚴格遵守學術倫理及法律規定，訪談內容及隱私資料將嚴格保密，不對外洩露。

非常感謝您的配合與協助!

計畫主持人

東吳大學社會學系 張家銘 教授 敬上

中華民國 100 年 5 月

聯絡人

施富盛 (東吳大學社會學系博士後研究員)

連絡電話: 02-2881-9471 分機 6105、6292

受訪者編號: _____

訪問開始時間: _____月_____日_____時_____分

壹、基本資料

1. 性別: 1)男 2)女
2. 請問您的出生年月是: 民國_____年_____月
3. 請問您的教育程度:
 - 1) 不識字
 - 2) 國民小學/自修
 - 3) 國民中學/初級職業學校
 - 4) 高級中學/高級職技學校
 - 5) 大專院校
 - 6) 研究所以上

4. 請問您目前或退休前所從事的行業: 4-1. 退休與否: 1) 是 2) 否

- 1) 農、林、漁、牧、狩獵
- 2) 礦業、土石採取業
- 3) 製造業
- 4) 水電燃氣業
- 5) 營造業
- 6) 商業
- 7) 運輸、倉儲及通訊業
- 8) 金融、保險、不動產及工商服務業
- 9) 公共行政、社會服務及個人服務業
- 10) 學生 11) 其他(如家庭主婦、無業等)

請參照台灣地區行業標準分類清單

5. 請問您個人平均每個月的(稅前)所有收入大約是多少(包括薪資、年終獎金、年節分紅、加班費、執行業務收入、自營收入、投資利息、房租、退休金、或父母/小孩給予的生活費等收入)新台幣:

- 0) 無收入
- 1) 1 萬元以下 2) 1-2 萬元以下 3) 2-3 萬元以下
- 4) 3-4 萬元以下 5) 4-5 萬元以下 6) 5-6 萬元以下
- 7) 6-7 萬元以下 8) 7-8 萬元以下 9) 8-9 萬元以下
- 10) 9-10 萬元以下 11) 10-11 萬元以下 12) 11-12 萬元以下
- 13) 12-13 萬元以下 14) 13-14 萬元以下 15) 14-15 萬元以下
- 16) 15-16 萬元以下 17) 16-17 萬元以下 18) 17-18 萬元以下
- 19) 18-19 萬元以下 20) 19-20 萬元以下 21) 20-30 萬元以下
- 22) 30 萬元以上 23) 沒回答

6. 請問您全家每月平均(稅前)收入大約是多少(含工作收入、兼業收入與獎金、投資利息收入、紅利或股息、政府津貼、房租收入或其他收入、退休金等):

- 0) 無收入
- 1) 1 萬元以下 2) 1-2 萬元以下 3) 2-3 萬元以下
- 4) 3-4 萬元以下 5) 4-5 萬元以下 6) 5-6 萬元以下
- 7) 6-7 萬元以下 8) 7-8 萬元以下 9) 8-9 萬元以下
- 10) 9-10 萬元以下 11) 10-11 萬元以下 12) 11-12 萬元以下
- 13) 12-13 萬元以下 14) 13-14 萬元以下 15) 14-15 萬元以下
- 16) 15-16 萬元以下 17) 16-17 萬元以下 18) 17-18 萬元以下
- 19) 18-19 萬元以下 20) 19-20 萬元以下 21) 20-30 萬元以下
- 22) 30-40 萬元以下 23) 40-50 萬元以下 24) 50-100 萬元以下
- 25) 100 萬元以上 26) 沒回答

7. 您認為您在本地社會中是屬於何種社會階層？
 1) 上層階層 2) 中上階層 3) 中間階層
 4) 中下階層 5) 下層階層 6) 不知道
8. 您在這地區居住時間是
 1) 世居: _____年 2) 外來移入: _____年
9. 請問您有出國的經驗嗎 (包含中國大陸、港澳地區)?
 1) 經常 2) 偶爾 3) 很少 4) 從未 (請跳過下題，由 11 題答起)
10. 請問您出國的目的是 (可複選):
 1) 觀光旅遊 2) 商務或公務參訪 3) 遊學/留學 4) 探親
 5) 打工 6) 交流活動 7) 其他: _____

貳、地方產業及經濟發展

11-18. 請問您對本地經濟發展的看法為何? 請您表達(勾選)您對下列各項的陳述贊成(或同意)與否。

	1) 極 同 意	2) 同 意	3) 無 意 見	4) 不 同 意	5) 極 不 同 意	6) 不 知 道
11. 目前本地的經濟發展是令人滿意的						
12. 本地未來的經濟發展是樂觀的						
13. 政府部門對本地經濟發展有益						
14. 外來從業人口對本地經濟發展有益						
15. 國際觀光客對本地經濟發展有益						
16. 本地經濟發展需要國際資金的進駐						
17. 本地觀光資源具有吸引國際觀光客的潛力						
18. 本地的觀光及文化產業轉型與發展相當成功						

19. 您認為本地經濟發展所面臨的困境為何?(可複選)

- 1) 政府支持不夠 2) 產品發展缺乏特色
 3) 勞動力不足 4) 全球化、國際化程度不足
 5) 跨國資本投資不足 6) 文化觀光產業的配套措施不夠
 7) 商家的短視心態
 8) 其他 _____

參、社團組織及地方發展

20-29. 您是否加入下列的地方團體或組織? 參與程度為何?

	1) 加入且 參與活動	2) 加入 但不參與	3) 過去 曾加入	4) 從未 加入	5) 無法 回答
20. 政黨					
21. 商業或職業組織					
22. 宗教組織					
23. 運動俱樂部					
24. 文史團體					
25. 慈善團體					
26. 環保團體					
27. 社區發展 社造組織					
28. 國際團體地方分部					
29. 其他團體 _____ _____ _____					

30. 您由何處得知這些團體的消息?(可複選)

- 1) 左鄰右舍 2) 親朋好友 3) 工作業務接觸
 4) 團體自身的宣傳介紹 5) 媒體 6) 公家單位宣傳
 7) 從未聽說過
 8) 其他 _____

31. 您加入這些團體的動機為何? (可複選)

- 1) 理念契合 2) 人際關係 3) 工作業務需要
 4) 未加入
 5) 其他 _____

32-41. 您認為您所參加的團體組織，或者是您所居住的城市中的地方團體/組織對地方社會有何貢獻?

	1) 非常 同意	2) 同 意	3) 無 意 見	4) 不 同 意	5) 非 常 不 同 意	6) 不 知 道
32. 提升地方民主						
33. 促進經濟繁榮						
34. 提升社會祥和氣氛						
35. 提升運動風氣						
36. 教育推廣及保存文化資產						
37. 急難救助及社區關懷						
38. 環境保護提升生活品質						
39. 強化居民社區參與及地方認同						
40. 提升國際視野增進國際交流						
41. 其他_____						

42-48. 您曾經從事/參與下列的活動嗎?

	1)過去一 年內曾 做過	2)很久 以前曾 經做過	3)未曾做 過以後有 可能	4)未曾做 過也不 會去做	5)很 難說
42. 連署、請願活動					
43. 基於政治、族群或環境理由而抵制某些產品					
44. 參與示威					
45. 參與政治集會					
46. 向公職人員陳情					
47. 政治或社會活動捐款					
48. 聯繫媒體表達意見					

肆、社區環境、認同與營造

49. 您所居住的社區有進行社區總體營造的經驗嗎?

- 1) 有 (請續答下一題)
 2) 沒有 (請跳過下一題，由 51 題答起)
 3) 不知道 (請跳過下一題，由 51 題答起)

50. 您是否參與本地的社區營造工作?

- 1) 經常參與 2) 偶爾參與 3) 很少參與
 4) 從未參與 5) 沒回答

51. 您對您所居住的社區熟悉嗎?

- 1) 非常熟悉 2) 熟悉 3) 無意見
 4) 不熟悉 5) 非常不熟悉 6) 沒回答

52-62. 您對您所在社區的下列事項感到滿意嗎?

	1) 非常滿意	2) 滿意	3) 無意見	4) 不滿意	5) 非常不滿意	6) 很難說
52. 基礎設施						
53. 社會照顧						
54. 醫療設施						
55. 教育環境						
56. 投資環境						
57. 就業條件						
58. 族群關係						
59. 自然及社會環境						
60. 國際交流						
61. 文化遺產保存						
62. 體育活動						

63-68. 您認同以下關於地方認同、社區生活環境的看法嗎?(請依據您的看法回答同意與否)

	1) 非常 同意	2) 同 意	3) 無 意 見	4) 不 同 意	5) 非 常 不 同 意	6) 不 知 道
63. 您跟居家附近的鄰居互動熱絡						
64. 您希望永久住在這個地方						
65. 您接受外來的人口移居到您所居住的地區						
66. 外來從業人口對本地社會及文化發展有益						
67. 觀光客造成本地環境的破壞						
68. 您以您所居住的地方為榮 (回答 [非常同意]、[同意] 者，續答下一題，其餘請跳答 69 題)						

69. 是什麼原因讓您以您所居住的地方為榮（可複選）？

- 1) 久遠的歷史
 2) 文化遺產及風俗慶典
 3) 居民素質
 4) 自然環境
 5) 經濟發展與都市建設
 6) 全球化、國際化的程度高
 7) 其他_____

伍、歷史、記憶與地景

70. 您清楚您所居住地方過去的歷史嗎？

- 1) 非常清楚 2) 清楚 3) 尚可 4) 不清楚
 5) 非常不清楚 6) 沒回答

71. 您覺得您所在地方的古蹟或人文自然景觀區，是不是太過商業化而失去了原味?

- 1) 非常贊成 2) 贊成 3) 很難說
 4) 不贊成 5) 非常不贊成 6) 不知道

72. 請列舉您所居住的地方曾發生過最重要的事件。請列舉 3-5 項。

- 1) _____
2) _____
3) _____
4) _____
5) _____

73. 您認為什麼圖像或地景可以代表您所居住的地方? 請列舉 3-5 項。

- 1) _____
2) _____
3) _____
4) _____
5) _____

74. 跟過去相比，您覺得上述這些地景/景觀變化的程度如何?

- 1) 變化非常大 2) 變化大 3) 變化小
 4) 變化非常小 5) 完全沒變化 6) 不知道

75. 您認為全球化現象或全球接軌對您居住地方的特色與文化有什麼影響?

- 1) 非常正面的影響 2) 正面的影響 3) 很難說
 4) 負面的影響 5) 非常負面的影響 6) 沒有影響
 7) 不知道

非常謝謝您的協助與配合!

如果您願意的話，請留下聯絡資訊，以供督導人員日後針對此次的問卷訪問進行簡單的抽樣查核，謝謝您!

聯絡資料(電話或通訊住址): _____

訪談紀錄: 以下紀錄請訪談人員確實填寫

訪員(編號): _____

訪問結束時間: ____月____日 ____時____分

訪問地點: _____市_____區_____里_____路_____段_____巷
 室內 戶外

訪問過程是否曾經中斷?

否

是, 曾經中斷_____時_____分, 原因_____

訪問時所使用的語言: 國語 閩南話 客家話 其他 _____

訪問時是否有其他人員在場?

否

是: 其他訪員 受訪者親友 其他不相關人士

訪問過程中, 受訪者回答問題是否有受到他人(如親友)之影響?

是 否

訪問過程中, 受訪者回答問卷的方式為何?

由訪員口述, 受訪者口頭回答, 訪員填寫

受訪者閱讀問卷, 親自填寫

其他_____

複查紀錄: 以下紀錄請督導人員確實填寫

此份問卷是否曾經抽樣複查?

否

是, 複查時間: ____月____日____時____分

複查方式: 電話

面訪, 地點: _____

複查結果及附註: _____

複查人員簽名: _____ 日期: ____年____月____日

轉型與全球化中的地方社會發展：捷克與斯洛伐克個案分析研究
NGO/NPO 組織深度訪談問卷（台南）

1. 基礎資料

- 1.1. 非政府組織/非營利組織名稱？
- 1.2. 受訪者姓名
- 1.3. 受訪者頭銜
- 1.4. 組織成立日期
- 1.5. 組織成員總數？主要參與運作成員比例？
- 1.6. 員工數目
- 1.7. 幹部數目

2. 簡史

- 2.1. 本組織為何成立？如何成立？
- 2.2. 創始人為何人？
- 2.3. 一般民眾及政府對此組織之反應為何？
- 2.4. 組織初創之時，何人提供財務及道德/聲譽上之支援？

3. 成員結構（主要參與運作之成員）

- 3.1. 組織成員參與活動之頻率為何？
- 3.2. 組織成員之教育程度、年齡及職業別為何？
- 3.3. 成員參與組織之動機為何？
- 3.4. 招募新成員過程中有任何困難嗎？
- 3.5. 誰提供成員家戶支援？
- 3.6. 組織成員簡歷
- 3.7. 組織成員由何時定居於此城市？
- 3.8. 這些組織成員何時曾經遊歷過外地？何處？
- 3.9. 組織成員操作電腦之能力
- 3.10. 一般組織成員與較具影響力成員（或主要成員）之私人聯繫為何？這些較具影響力組織成員為何人？

4. 組織結構

- 4.1. 組織決策結構為何？（主席/理事長，理事會，秘書，年度會員大會……）
- 4.2. 組織/協會的正式文件

5. 財務結構

- 5.1. 組織財政收入來源
- 5.2. 組織財政支出結構

5.3. 外部機構之財務支援為何？

6. 非政府組織/非營利組織活動/服務之多元化與參與

- 6.1. 本組織之主要常態性活動為何？
- 6.2. 舉辦這些常態性活動的頻率為何？
- 6.3. 一般而言，多少成員會參與此類活動？
- 6.4. 是否有其他協力單位合作舉辦此類活動？哪些單位？有無國際合作的經驗？
- 6.5. 舉辦此類活動有無任何困難處？
- 6.6. 一般民眾是否對於此組織，或參與本組織所舉辦之活動不感興趣？原因為何？

7. 社區生活環境（地方社會生活基本背景）

- 7.1. 您認為本地社區生活之整體環境及品質為何？（自然與社會環境，比如基礎建設、電力、教育、社會安全、年金.....）與 2000 年政黨輪替後比較，是否有所進步或更為惡化？
- 7.2. 您可以區別地方社區生活在解嚴前和現在的差異嗎？您可以描述 1987 年解嚴前的社區生活是如何的呢？
- 7.3. 您是否認為地方政府的主要任務在於改善地方社區生活的環境嗎？在這議題上，非政府組織/非營利組織的角色又應如何扮演？非政府組織/非營利組織與地方政府之間的關係應為何？
- 7.4. 曾有一般民眾對您提及他/她對地方生活環境的想法嗎？您是如何回應的？

8. 地方社會認同

- 8.1. 就您所居住的城市，我們應如何了解當地地方社會的認同？您認為人們以他們的城市為榮嗎？請您談一談關於文化/民族/社會認同。
- 8.2. 是什麼因素讓人們以他們所居住的城市為榮？
- 8.3. 地方民眾接受當地的外來移民嗎？
- 8.4. 現今有任何關於地方認同的問題嗎？

9. 市民參與及草根民主

- 9.1. 您對於「非政府組織/非營利組織增進市民參與及草根民主之功能」的想法為何？根據您的經驗，非政府組織/非營利組織對前述論點是如何有所貢獻的？

(**延伸 9-1 的問題：**就您所知，本地的非政府組織/非營利組織是否參與地方政治活動（政治集會、選舉，政治或社會捐獻）？是哪些活動？本地的非政府組織/非營利組織是否曾經動員一般民眾參與地方公共事務？是哪類議題的公共事務？如何動員？)

- 9.2. 您認為是否本地民眾對於政治或市民參與（或選舉）較不感興趣？
- 9.3. 與其他縣市地方相較，您認為本地的市民參與情形較為熱絡或冷淡？為什麼？

10. 地方發展與變遷

- 10.1. 您了解市政府針對台南市（舊制）及地方社區生活所提出的發展政策嗎？（綜合發展計畫、經濟發展、環境保護、文化產業、社區營造），您認同嗎？
- 10.2. 就您所了解，市政府所提出的發展政策是否受到專業人士/一般市民的認同？同時，市政府在制訂地方發展政策時，是否邀請地方社會團體（包括 NGO/NPO 團體）參與？方式為何？
- 10.3. 就您的觀點，全球化對台南的地方社會生活是否帶來影響？其影響為何？

11. 社會資本與危機

- 11.1. 您所屬的組織在地方社會中的社會關係為何？這種社會關係對與組織的活動有無影響？
- 11.2. 當您需要與地方政府協商時，您是否覺得有無力感？
- 11.3. 您認為貪污盛行於政府及社會之中嗎？您有任何對抗貪污的經驗嗎？
- 11.4. 在維持非政府組織/非營利組織上有任何困難嗎？是什麼樣的困難？
- 11.5. 您認為如何建構一個良好的市民社會？對於良好的市民社會，您的組織還能進行樣的貢獻