

# 中繼屋、石板屋、永久屋：災後家屋重建的在地參與

吳嘉苓

## 摘要

本文以台東金峰鄉嘉蘭村在莫拉克風災之後的家屋重建為例，透過中繼屋、石板屋以及永久屋的興建過程，探討在地參與的多重模式。本文的資料來自檔案資料、田野工作，以及深度訪談。本文提出，由於當地村民在災後迅速組織自救，因此能在時間的壓縮性中，參與選擇中繼屋的形式。而謝英俊建築師則透過簡化工法的形式，使得無營建技術基礎的災民亦可以參與家屋的興建，並進而組織工班。政府與 NGO 亦提出以工代賑的模式，使得讓災民的勞動力能夠轉換成經濟所得，然而從中獲得的知識技能，若無其他社會組織安排，並不容易持續。在地居民亦提出石板屋的興建，期能作為永久屋的示範住宅，由於石板屋為魯凱族以及排灣族的文化技藝，在此興建過程，從設計、施工到使用，都由部落工作組織所主導，並透過技術傳承的方式，促成社群整合。然而，這類的建築模式，在現有建築規範下，以及看重鋼筋水泥樓房的價值，卻難以成為日常居住的家屋形式。村民在災後重建的過程中，累積了參與永久屋興建的動力，積極在選址部分，提出環境安全、文化，以及徵收面向的爭議。而建築形式上，主要以說明會提出居民意見，並充分表達對於頭目的住屋形式，要能符合部落生態。也在此過程中，居民強調「獨棟」以及「前院作為客廳」作為原住民的居住文化。而政府補助居民在住房納入原住民語彙的方案，一方面創造使用者參與建立房屋附加設施的機會，另一方面也挑起原住民文化語彙的意義辯論。本文發現，比較三種家屋的興建模式，目前的在地居民的參與面向，最主要為勞動力的付出以及意見的呈現；相較而言，在設計層面的共同創作，在石板屋最能發揮，但是並無法成為居民日常生活的建築語言。而居民透過自行改造永久屋，也成為個別居民最能發揮的參與模式。本文提出，反思中繼屋、石板屋、永久屋的興建過程，可以看出在意見蒐集以及共同設計的參與形式上，都還有擴展的空間；未來需要考量在設計與規劃的面向，打破專門知識的層級，納入在地居民的經驗與創意。